

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT OBRONY NARODOWEJ
I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Nr kontroli: P/05/080

Nr ewid. 5/2006/P05080/KOB

Informacja o wynikach kontroli organizacji i realizacji procesu szkolenia i doskonalenia zawodowego w Policji

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli organizacji i realizacji procesu
szkolenia i doskonalenia zawodowego w Policji**

p.o. Dyrektora
Departamentu Obrony Narodowej
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Wiesław Kurzyca

Zatwierdzam:

Piotr Kownacki

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, dnia 06.2006 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-22-444 55 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

| | |
|---|-----------|
| 1. Wprowadzenie | 4 |
| 2. Podsumowanie wyników kontroli | 5 |
| 2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności | 5 |
| 2.2. Synteza wyników kontroli | 5 |
| 2.3. Uwagi końcowe i wnioski | 10 |
| 3. Ważniejsze wyniki kontroli | 12 |
| 3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych | 12 |
| 3.2. Istotne ustalenia kontroli | 15 |
| 3.2.1. System szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów w latach 2003-2005 | 15 |
| 3.2.2. Baza szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów | 20 |
| 3.2.3. Programy szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów | 24 |
| 3.2.4. Realizacja i wyniki szkolenia policjantów | 27 |
| 3.2.5. Realizacja i wyniki doskonalenia zawodowego policjantów | 27 |
| 3.2.6. Nadzór i kontrola szkolenia policjantów | 29 |
| 4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli | 31 |
| 4.1. Przygotowanie kontroli | 31 |
| 4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli | 32 |
| 5. Załączniki | 34 |
| Załącznik 1. Wykaz jednostek objętych kontrolą | 34 |
| Załącznik 2. Lista osób zajmujących kierownicze stanowiska, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność w okresie objętym kontrolą | 35 |
| Załącznik 3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności | 38 |
| Załącznik 4. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli | 40 |
| Załącznik 5. Szczegółowe tabele i zestawienia | 41 - 60 |

1. Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w okresie od 6 maja do 15 listopada 2005 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, kontrolę Nr P/05/080 „Organizacja i realizacja procesu szkolenia i doskonalenia zawodowego w Policji”. Kontrola została przeprowadzona z inicjatywy własnej Najwyższej Izby Kontroli, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Celem kontroli było zbadanie i ocena systemu szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów, w tym jego możliwości i efektywność, stan kadry naukowo-dydaktycznej szkół oraz kadry realizującej doskonalenie zawodowe policjantów w jednostkach Policji, jak również stan bazy szkoleniowej. Ponadto celem kontroli było zbadanie i ocena nadzoru i kontroli w odniesieniu do procesu szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów.

Kontrolą został objęty okres od lipca 2003 r. do czerwca 2005 r. i następujące zagadnienia: podstawy prawne funkcjonowania i organizacja jednostek realizujących szkolenie i doskonalenie zawodowe policjantów, nabór i szkolenie policjantów, organizacja doskonalenia zawodowego policjantów, kadra naukowo-dydaktyczna szkół i kadra realizująca doskonalenie zawodowe policjantów w jednostkach Policji, programy szkolenia, wydatki Policji na szkolenie, baza szkoleniowa, współpraca Policji z podmiotami krajowymi i zagranicznymi oraz nadzór i kontrola szkolenia i doskonalenia zawodowego, w tym badanie jego efektywności przez Policję.

Kontrolę przeprowadził Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz wszystkie (z wyjątkiem opolskiej) delegatury NIK. Kontrolą objęto wszystkie jednostki Policji organizujące i realizujące przedsięwzięcia w zakresie szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów, tj.: Komendę Główną Policji, wszystkie komendy wojewódzkie Policji i Komendę Stołeczną Policji (17 jednostek) oraz wszystkie 5 szkół Policji. Ponadto o informacje dotyczące przedmiotu kontroli, w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, zwrócono się do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz kierowników wszystkich 3 ośrodków szkolenia Policji i wszystkich 12 oddziałów prewencji Policji.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Komendanta Głównego Policji, który wprowadzając istotne, a przy tym niecelowe zmiany, destabilizował ustalony system szkolenia zawodowego policjantów. Negatywna ocena NIK dotyczy także realizacji zajęć doskonalenia zawodowego w jednostkach terenowych Policji, w szczególności niskiej frekwencji policjantów w zajęciach podnoszących sprawność fizyczną i umiejętności strzeleckie. Ponadto NIK negatywnie ocenia brak nadzoru i kontroli realizacji szkolenia i doskonalenia zawodowego ze strony Komendanta Głównego Policji, w tym także brak systemu badania efektywności szkolenia i doskonalenia zawodowego.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza jednocześnie, że proces szkolenia w szkołach Policji przebiegał bez zakłóceń, zgodnie z założeniami organizacyjnymi.

2.2. Synteza wyników kontroli

1. System szkolenia zawodowego policjantów obejmuje szkolenie zawodowe¹ realizowane przez szkoły Policji oraz doskonalenie zawodowe realizowane w miejscu pełnienia służby oraz w szkołach Policji w formie kursów. Szkolenie zawodowe ma na celu wykształcenie umiejętności zawodowych niezbędnych do wykonywania zawodu policjanta (obowiązkowe szkolenie podstawowe dla wszystkich osób przyjętych w ramach naboru do Policji) oraz dodatkowych umiejętności koniecznych do objęcia wyższych stanowisk w Policji (szkolenie specjalistyczne, szkolenie dla absolwentów szkół wyższych i szkolenie wyższe w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie). Celem doskonalenia zawodowego jest aktualizacja wiedzy ogólnopolicyjnej i specjalistycznej policjantów oraz utrzymywanie i weryfikacja umiejętności policyjnych, w szczególności sprawności fizycznej i wyszkolenia strzeleckiego. System ten umożliwił, w ocenie NIK, szkolenie i doskonalenie zawodowe policjantów.

2. Szkolenie zawodowe policjantów organizował Komendant Główny Policji we współpracy z komendantami szkół Policji i komendantami wojewódzkimi Policji, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w

¹ Zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 7, poz. 58 ze zm.) warunkiem uzyskania kwalifikacji zawodowych jest ukończenie przez policjanta szkolenia zawodowego podstawowego, szkolenia specjalistycznego, szkolenia dla absolwentów szkół wyższych lub szkolenia wyższego w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. Na potrzeby niniejszej informacji trzy ostatnie z ww. szkoleń objęto mianem szkolenia „ponadpodstawowego”.

sprawie szkolenia policjantów². Szkolenie podstawowe realizowane było przez szkoły Policji oraz, do czerwca 2003 r., przez ośrodki szkolenia Policji (OSP). Szkolenie specjalistyczne realizowały wszystkie szkoły Policji, zaś szkolenie wyższe (oficerskie) - wyłącznie Wyższa Szkoła Policji (WSPol) w Szczytnie.

Po likwidacji OSP w 2003 r. szkolenie podstawowe przejęły w całości szkoły Policji. Odbiło się to kosztem realizowanego przez te szkoły szkolenia specjalistycznego i wyższego, przy czym realizacja tego szkolenia, przez WSPol w Szczytnie, dla osób nie będących absolwentami szkół wyższych była niezgodna z § 24 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Doskonalenie zawodowe policjantów organizowane było w oparciu o decyzję Nr 313 KGP w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów³, przez Komendanta Głównego Policji i komendantów wojewódzkich Policji, w miejscu pełnienia służby (do 2003 r. także w OSP) bądź w formie kursów w szkołach Policji oraz we współpracy z pozapolicyjnymi podmiotami krajowymi i podmiotami zagranicznymi.

W okresie objętym kontrolą system szkolenia policjantów podlegał częstym zmianom, przy czym w ocenie NIK, decyzje Komendanta Głównego Policji nie zawsze były poprzedzone rzetelną analizą potrzeb, możliwości i skutków. Podejmowano je w oparciu o doraźne koncepcje bądź potrzeby, po czym z wielu decyzji się wycofano. Dotyczyło to przede wszystkim likwidacji w 2003 r., a następnie reaktywacji w latach 2004-2005 ośrodków szkolenia Policji; przekształceń strukturalno-etatowych WSPol w Szczytnie, które podjęto w 2003 r., i z których wycofano się w 2004 r.; próby utworzenia w 2004 r. Akademii Policyjnej na bazie Centrum Szkolenia Policji (CSP) w Legionowie oraz licznych, w latach 2004-2005, zmian w strukturze komórek organizacyjnych KGP właściwych w sprawach szkolenia, w tym przede wszystkim likwidacji Biura Kadr i Szkolenia KGP⁴.

Powyższe działania destabilizowały, zdaniem NIK, system szkolenia policjantów, świadczyły o braku kompleksowej i rzetelnej analizy potrzeb i posiadanych możliwości, w szczególności finansowych, w odniesieniu do szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów. Działania Komendy Głównej Policji były, w ocenie NIK, działaniami nierzetelnymi i niecelowymi, a w niektórych przypadkach były nielegalne i niegospodarne [szerzej na str. 15 - 20].

² Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych w Policji (Dz. U. Nr 133, poz. 1242 ze zm.).

³ Decyzja Nr 313 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów (Dz. Urz. KGP z 2004 r. Nr 1, poz. 4). Decyzja weszła w życie z dniem 1 stycznia 2004 r.

⁴ Biuro Kadr i Szkolenia KGP reaktywowano dopiero po zmianie kierownictwa KGP, w lutym 2006 r.

3. Bazę szkoleniową w okresie objętym kontrolą stanowiły szkoły Policji w Katowicach, Pile i Słupsku, Centrum Szkolenia Policji w Legionowie oraz Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie. Szkoły Policji zatrudniały⁵ 2.094 osoby, w tym 752 osoby kadry naukowo-dydaktycznej (704 policjantów i 48 pracowników cywilnych).

W opinii NIK kadrę naukowo-dydaktyczną szkół Policji charakteryzował wysoki poziom wykształcenia i doświadczenia zawodowego. Jednakże kadra policyjna szkół odbyła, w ocenie NIK, zbyt małą ilość praktyk w komendach i komisariatach Policji, co nie stwarzało możliwości aktualizowania wiedzy w zakresie bieżących zagrożeń stanu bezpieczeństwa, form przestępczości i metod ich zwalczania.

Szkoły Policji posiadały łącznie m.in. 4.600 miejsc noclegowych, 8.400 miejsc na 260 salach wykładowych, 7 bibliotek z 430 tysiącami woluminów, 28 symulatorni, 10 strzelnic oraz adekwatną do potrzeb bazę sportowo-rekreacyjną. **Szkoły Policji miały, w opinii NIK, dobrą bazę szkoleniową i dobre warunki zakwaterowania słuchaczy.** Zastrzeżenia NIK wzbudziła jednak zbyt mała liczba miejsc w szkołach w stosunku do potrzeb szkoleniowych Policji. Przy pełnej realizacji szkoleń podstawowych, potrzeby w zakresie szkolenia ponadpodstawowego i doskonalenia zawodowego policjantów nie były w pełni zaspokajane. Na przykład potrzeby w zakresie szkolenia specjalistycznego zaspokojono tylko w 20-40%.

Baza szkoleniowa jednostek Policji (KWP i KGP) była, w opinii NIK, zdecydowanie niewystarczająca w stosunku do potrzeb, o czym świadczy fakt że jednostki te korzystały z obiektów wynajętych (strzelnic, hal sportowych i pływalni). Konieczność dostosowania się do terminów wyznaczonych przez właścicieli wynajmowanych obiektów istotnie utrudniała organizację, a zatem znacząco obniżała frekwencję na zajęciach.

Szczególne zastrzeżenia NIK dotyczyły stanu strzelnic policyjnych. W czerwcu 2005 r. Policja, licząca blisko 100 tys. policjantów, posiadała tylko 35 strzelnic, z których eksploatowała 28. W toku kontroli stwierdzono ponadto, że 2 eksploatowane strzelnice nie spełniały, w opinii NIK, wymogów w zakresie bezpieczeństwa⁶, a zatem ich dalsze użytkowanie mogło stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego.

⁵ Jeżeli w tekście informacji nie wskazano innego terminu, dane dotyczą stanu na dzień 30 czerwca 2005 r.

⁶ Strzelnica w Tomicach k. Góry Kalwarii (KSP w Warszawie) i strzelnica OSP w Sieradzu (KWP w Łodzi). Wobec niewydania stosownego rozporządzenia przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, podstawą dla przedstawionych ustaleń były, na zasadzie analogii, przepisy rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 października 2001 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice garnizonowe oraz ich usytuowanie (Dz. U. Nr 132, poz. 1479). W dniu 21 listopada 2005 r. Komendant Główny Policji wydał decyzję Nr 618 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać policyjne strzelnice ćwiczebne (Dz. Urz. KGP Nr 19, poz. 129). Zgodnie z § 2 decyzji, do policyjnych strzelnic odkrytych stosuje się przepisy wskazanego rozporządzenia MON.

O fakcie tym, w trybie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK, powiadomiono właściwych komendantów wojewódzkich Policji i Komendanta Głównego Policji.

Ustalono ponadto, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie wydał rozporządzenia, wymaganego ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane⁷, regulującego zagadnienia lokalizacji, konstrukcji i eksploatacji technicznej strzelnic. Przepisów takich nie wydał również Komendant Główny Policji. Do stosowania w Policji nie wprowadzono także przepisów dotyczących strzelnic, które w wykonaniu ww. delegacji ustawowej wydał w latach 1996 i 2001 Minister Obrony Narodowej. W konsekwencji powyższego zagadnienia dotyczące budowy i eksploatacji technicznej strzelnic nie zostały prawnie uregulowane.

W ocenie NIK, niewystarczający w stosunku do potrzeb, stan bazy szkoleniowej w jednostkach terenowych Policji istotnie utrudniał organizację zajęć doskonalenia zawodowego, a spowodowany był przede wszystkim nieskutecznością działań Komendanta Głównego Policji w zakresie tworzenia warunków do realizacji szkolenia policjantów [str. 20 - 24].

4. Stosownie do przepisów, jednostki szkoleniowe realizowały wszystkie kursy szkolenia i doskonalenia zawodowego w oparciu o programy szkolenia wprowadzone decyzjami Komendanta Głównego Policji. W okresie objętym kontrolą realizowano ogółem 57 programów szkolenia oraz 78 programów doskonalenia zawodowego. **Programy te obejmowały wszystkie specjalności i poziomy kształcenia zawodowego policjantów, co NIK ocenia pozytywnie.**

W okresie objętym kontrolą zmianom podlegał również sposób sporządzania programów szkolenia. Ostatecznie ugruntowała się zasada opracowywania programów szkolenia przez zespoły autorskie powoływane przez Komendanta Głównego Policji. W związku z tym szczegółowemu badaniu, w tym przez powołanych podczas kontroli biegłych, poddano najnowszy, pilotażowy program szkolenia podstawowego policjantów wdrożony do realizacji z dniem 1 września 2005 r.

W opinii NIK program ten posiada wiele usterek, w tym przede wszystkim nadmierną ilość i szczegółowość zagadnień szkoleniowych oraz niewielkie zastosowanie ćwiczeń praktycznych i metod aktywizujących [str. 24 - 26].

5. W okresie objętym kontrolą do służby w Policji przyjęto w ramach naboru 9.400 osób. **Zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy o Policji, wszystkie osoby przyjęte do służby zostały bezpośrednio po naborze skierowane na podstawowe**

⁷ T.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.

szkolenie zawodowe.

W okresie objętym kontrolą szkoły Policji zrealizowały łącznie 313 kursów szkolenia zawodowego, na których przeszkoliły ponad 26.300 policjantów. Szkolenie zawodowe ukończyło z wynikiem pozytywnym 22.384 policjantów, tj. 84,8% liczby osób, które je rozpoczęły. Poszczególne rodzaje szkoleń ukończyło z wynikiem pozytywnym: szkolenie podstawowe - 15.445 policjantów (86,7% osób, które szkolenie rozpoczęły), szkolenie specjalistyczne - 5.772 policjantów (92,8%); szkolenie wyższe (oficerskie) - 1.167 policjantów (49,7%) [str. 27].

6. W okresie objętym kontrolą szkoły Policji zorganizowały 527 kursów doskonalenia zawodowego, na które skierowano 8.459 policjantów. Z wynikiem pozytywnym ukończyło je 8.243 policjantów (97,4%).

Objęte kontrolą jednostki Policji zorganizowały zajęcia doskonalenia zawodowego dla blisko 16.000 policjantów. W zajęciach tych uczestniczyło tylko 64,2% zobowiązanych do tego policjantów, przy czym w komendach wojewódzkich Policji frekwencja wynosiła średnio 69,2%, zaś w KGP tylko 55,7%. Niska frekwencja dotyczyła także, szczególnie ważnych dla policjantów, zajęć z wyszkolenia fizycznego i strzeleckiego. Należy przy tym podkreślić, że w 2004 r. w KGP obowiązkowym sprawdzianom sprawności fizycznej podlegało 1.616 policjantów, natomiast do sprawdzianu przystąpiło tylko 528 policjantów (32,7%). W strzelaniach programowych wzięło udział tylko 65% policjantów, a w sprawdzianach strzeleckich - 87% policjantów.

NIK negatywnie ocenia niską frekwencję policjantów w zajęciach doskonalenia zawodowego w miejscu pełnienia służby, bowiem uniemożliwiało to osiągnięcie celów doskonalenia zawodowego. Należy dodać, że absencja na zajęciach doskonalenia zawodowego była sprzeczna z § 3 decyzji Nr 313 KGP w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów i stanowiła naruszenie dyscypliny służbowej.

Doskonalenie zawodowe policjantów realizowano również we współpracy z pozapolicyjnymi podmiotami krajowymi i podmiotami zagranicznymi, głównie policjami. **NIK pozytywnie ocenia te działania, gdyż sprzyjały one doskonaleniu form i metod zwalczania przestępczości, zwłaszcza międzynarodowej** [str. 27 - 29].

7. Nadzór Komendanta Głównego Policji, określony w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szkolenia policjantów oraz decyzji Nr 313 Komendanta Głównego Policji, ograniczył się w okresie objętym kontrolą wyłącznie do systemu sprawozdań z realizacji przedsięwzięć szkoleniowych. Jednostki szkoleniowe i

terenowe Policji nie były kontrolowane w zakresie szkolenia i doskonalenia zawodowego przez komórki organizacyjne KGP właściwe w sprawach kadr i szkolenia oraz kontroli i inspekcji.

Badanie efektywności szkolenia realizowane było incydentalnie i wyłącznie za pomocą ankiet przez szkoły Policji w odniesieniu do niektórych szkoleń. Nie badano efektywności systemu szkolenia, jako całości, ani poszczególnych jego elementów. Brak monitorowania przebiegu i efektów zajęć doskonalenia zawodowego stanowił naruszenie § 55 ust. 1 ww. decyzji i uniemożliwiał ustalanie okresowych wyników tego szkolenia, co było wymagane § 56 pkt 4 tej decyzji.

Brak działań w zakresie nadzoru i kontroli szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów oraz brak systemu badania efektywności szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów świadczy, w ocenie NIK, o nierzetelnym działaniu Komendanta Głównego Policji [str. 29 - 30].

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wynikały, zdaniem NIK, z braku długofalowej, konsekwentnie realizowanej koncepcji szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów. System szkolenia był modyfikowany, ale zmiany do niego wprowadzane wynikały z doraźnych potrzeb i koncepcji, nie zaś z rzetelnej analizy stanu kadr Policji oraz długoterminowego bilansu potrzeb jednostek terenowych Policji i możliwości edukacyjnych szkół Policji.

Stwierdzonym nieprawidłowościom, zwłaszcza w odniesieniu do zmian systemu szkolenia oraz bazy szkoleniowej jednostek terenowych Policji, sprzyjał w ocenie NIK, brak skutecznego nadzoru nad działalnością Policji ze strony Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Wnioski pokontrolne skierowane do kierowników jednostek kontrolowanych dotyczyły przede wszystkim doskonalenia zawodowego policjantów i stanu bazy szkoleniowej KWP. Podczas kontroli 4 szkół Policji nie stwierdzono nieprawidłowości, wobec czego NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych. Ustalenia zawarte w protokołach kontroli oraz oceny, uwagi i wnioski sformułowane w wystąpieniach pokontrolnych nie spotkały się - poza dwoma przypadkami - z zastrzeżeniami kierowników jednostek kontrolowanych, a wnioski zostały przyjęte do realizacji.

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, Najwyższa Izba Kontroli uważa za niezbędne realizację następujących wniosków:

przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji:

- niezwłoczne zrealizowanie delegacji art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. -

Podsumowanie wyników kontroli

Prawo budowlane, tj. wydanie, w formie rozporządzenia, przepisów określających m.in. warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać strzelnice policyjne jako obiekty budowlane;

przez Komendanta Głównego Policji:

- ustabilizowanie systemu szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów, w tym przede wszystkim zbilansowanie potrzeb i możliwości Policji w tym zakresie;
- opracowanie i wdrożenie systemu badania efektywności szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów;
- przeprowadzenie analizy obowiązujących programów szkolenia m.in. pod względem objętości treści programowych i możliwości ich realizacji oraz zwiększenia ilości ćwiczeń praktycznych i aktywizujących form szkolenia;
- podjęcie działań zapewniających pełną frekwencję policjantów w zajęciach doskonalenia zawodowego, w szczególności służących utrzymaniu sprawności fizycznej oraz umiejętności strzeleckich;
- przeprowadzenie przeglądu posiadanych strzelnic, pod kątem spełniania przez nie warunków bezpieczeństwa, a także przeglądu pozostałych obiektów szkoleniowych w celu zbilansowania potrzeb i możliwości ich wykorzystania w procesie szkolenia;
- pilne podjęcie, w porozumieniu z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, prac zmierzających do opracowania przepisów określających m.in. warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać strzelnice policyjne;
- objęcie nadzorem i kontrolą proces szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Zgodnie z postanowieniami art. 5 ust. 1 ustawy o Policji, jest ona umundurowaną i uzbrojoną formacją służącą społeczeństwu i przeznaczoną do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz do utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego. Do podstawowych zadań Policji należy m.in.: ochrona życia i zdrowia ludzi oraz mienia przed bezprawnymi zamachami naruszającymi te dobra, jak również ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego⁸.

Centralnym organem administracji rządowej, właściwym w sprawach ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymania bezpieczeństwa i porządku publicznego, jest Komendant Główny Policji. Podlega on Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, który stosownie do zakresu swoich zadań⁹ sprawuje ogólny nadzór nad Policją oraz szczególny nadzór nad Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie¹⁰.

Komendant Główny Policji jest przełożonym wszystkich funkcjonariuszy Policji¹¹. Komendant Główny Policji, komendanci wojewódzcy Policji i Komendant Stołeczny Policji wykonują swoje zadania przy pomocy odpowiednio: Komendy Głównej Policji, komend wojewódzkich Policji oraz Komendy Stołecznej Policji¹².

Zgodnie z ustawą o Policji, Policja składa się ze służby kryminalnej, prewencyjnej oraz wspomagającej działalność Policji w zakresie organizacyjnym, logistycznym i technicznym, zaś w skład Policji wchodzi Wyższa Szkoła Policji, ośrodki szkolenia Policji oraz szkoły policyjne¹³. Komendant Główny Policji określa m.in. programy szkoleń zawodowych policjantów, może tworzyć ośrodki szkolenia i szkoły policyjne oraz określać ich programy nauczania¹⁴.

Rodzaje szkoleń zawodowych policjantów, formy, warunki i tryb szkoleń oraz ich organizację i nadzór nad nimi, uregulował Minister Spraw Wewnętrznych i

⁸ Art. 1 ustawy o Policji.

⁹ § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 134, poz. 1436 ze zm.).

¹⁰ Pkt 3 załącznika do Obwieszczenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 marca 2002 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (M. P. Nr 14, poz. 234).

¹¹ Art. 5 ustawy o Policji.

¹² Art. 6 ust. 5 oraz art. 6g ustawy o Policji.

¹³ Art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy o Policji.

¹⁴ Art. 7 ust 1 pkt 2 i 4a oraz ust 3 ustawy o Policji.

Administracji rozporządzeniem z 2003 r. w sprawie szkolenia policjantów¹⁵. Zgodnie z § 3 rozporządzenia w Policji prowadzi się szkolenia podstawowe, specjalistyczne oraz dla absolwentów szkół wyższych. Szkolenia są realizowane w szkołach Policji, ośrodkach szkolenia Policji i w wybranych oddziałach prewencji Policji (OPP).

Szkolenia podstawowe, specjalistyczne oraz wyższe (wyższe kursy zawodowe i szkolenia dla absolwentów szkół wyższych), jak również kursy doskonalenia zawodowego policjantów realizują: Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie (jako jedyna prowadzi szkolenie wyższe policjantów), Centrum Szkolenia Policji w Legionowie oraz szkoły Policji w Katowicach, w Pile i w Słupsku.

Ośrodki szkolenia Policji, o których mowa w zarządzeniu Nr 20 Komendanta Głównego Policji z 2001 r.¹⁶, realizowały szkolenie podstawowe policjantów i doskonalenie zawodowe do lipca 2003 r., kiedy to zostały zlikwidowane na mocy zarządzenia Nr 23 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 marca 2003 r.¹⁷ Wobec rosnących potrzeb szkoleniowych Policji, z dniem 1 października 2004 r. reaktywowano OSP w Sieradzu, a z dniem 1 maja 2005 r. OSP w Gdańsku i w Poznaniu¹⁸.

Formy i metody oraz organizację doskonalenia zawodowego policjantów uregulowała decyzja Nr 313 KGP z 2003 r. w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów¹⁹. W myśl przepisów §§ 3 i 4 tej decyzji, doskonaleniem zawodowym obejmuje się wszystkich policjantów bez względu na zajmowane stanowisko, posiadany stopień policyjny, wykształcenie lub poziom ukończonego w Policji szkolenia zawodowego. Celem doskonalenia zawodowego jest w szczególności wyposażenie w wiedzę i umiejętności zawodowe w związku ze zmianami w systemie prawa, technice i wyposażeniu policyjnym, taktyce i technice działania, metodach kierowania, dowodzenia i organizacji pracy oraz zmianami w tendencjach rozwojowych przestępczości, a także do uzyskania dodatkowych uprawnień, w tym instruktorskich, uzupełnienie i utrwalenie wiedzy i umiejętności zawodowych oraz utrzymanie, a gdy jest to niezbędne również podniesienie sprawności fizycznej oraz strzeleckiej.

¹⁵ Patrz przypis nr 2. Rozporządzenie utraciło moc z dniem 18 czerwca 2005 r. i zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 maja 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych w Policji (Dz. U. Nr 97, poz. 823).

¹⁶ Zarządzenie Nr 20 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 września 2001 r. w sprawie utworzenia ośrodków szkolenia Policji (Dz. Urz. KGP Nr 11 poz. 122) objęło łącznie 14 ośrodków szkolenia Policji.

¹⁷ Zarządzenie Nr 23 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 marca 2003 r. w sprawie likwidacji ośrodków szkolenia Policji (Dz. Urz. KGP Nr 6 poz. 21).

¹⁸ Zarządzenia Komendanta Głównego Policji odpowiednio: Nr 1029 z dnia 29 września 2004 r. (Dz. Urz. KGP Nr 19 poz. 117) i Nr 326 z dnia 4 kwietnia 2005 r. (Dz. Urz. KGP Nr 9 poz. 48).

¹⁹ Patrz przypis Nr 3.

Warunkiem realizacji nakazanego szkolenia doskonalącego policjantów jest posiadanie przez jednostki szkoleniowe i jednostki wykonawcze Policji obiektów umożliwiających zakwaterowanie i wyżywienie szkolonych osób oraz wyposażenie tych jednostek w sprzęt i wyposażenie dydaktyczne oraz literaturę. Ponadto, z uwagi na uprawnienia Policji, niezbędne jest zapewnienie policjantom warunków do szkolenia strzeleckiego i w zakresie techniki stosowania środków przymusu bezpośredniego.

W Policji nie uregulowano zasad sytuowania i eksploatacji oraz nie określono warunków bezpieczeństwa dla eksploatowanych przez Policję strzelnic. Brak regulacji wewnętrznych wynikał m.in. z niezrealizowania przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji delegacji zawartej w art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane, tj. niewydania przepisów określających warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać strzelnice, w tym wymagania w zakresie bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego i bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z postanowieniami §§ 63 i 64 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z czerwca 2003 r. w sprawie szkolenia policjantów, ogólny nadzór nad realizacją i przebiegiem wszystkich szkoleń policjantów sprawuje Komendant Główny Policji. Nadzór nad przebiegiem szkolenia policjantów sprawują, w zakresie swoich kompetencji, kierownicy jednostek szkoleniowych, a w odniesieniu do ośrodków szkolenia Policji również właściwi dla nich komendanci wojewódzcy Policji. Nadzór nad realizacją kursów doskonalenia zawodowego, seminariów, konferencji i warsztatów organizowanych centralnie i regionalnie sprawują Komendant Główny Policji i komendanci wojewódzcy (stołeczny) Policji²⁰.

Komenda Główna Policji oraz komendy wojewódzkie Policji funkcjonują m.in. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych²¹ oraz przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²².

Na mocy decyzji Nr 18 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których głównym dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji²³, Komendant Główny Policji został ustanowiony dysponentem środków budżetu państwa drugiego stopnia podległym bezpośrednio dysponentowi głównemu.

²⁰ Zgodnie z treścią § 53 ust 1 decyzji Nr 313 Komendanta Głównego Policji.

²¹ T.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

²² T.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

²³ Dz. Urz. MSWiA Nr 2, poz. 7. Poprzednio obowiązywała w tym zakresie decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Nr 76 z dnia 28 maja 2004 r. (Dz. Urz. MSWiA Nr 7, poz. 17).

Natomiast decyzją Nr 138 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 marca 2005 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia bezpośrednio podległych Komendantowi Głównemu Policji²⁴, dysponentami tymi zostali ustanowieni komendanci wojewódzcy Policji, Komendant Stołeczny Policji, Komendant Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, Komendant Centrum Szkolenia Policji w Legionowie oraz komendanci szkół Policji w Katowicach, Pile i Słupsku.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. System szkolenia policjantów w latach 2003-2005

Stosownie do przepisu art. 34 ust. 3 ustawy o Policji warunkiem uzyskania kwalifikacji zawodowych jest ukończenie przez policjanta szkolenia zawodowego podstawowego, szkolenia specjalistycznego, szkolenia dla absolwentów szkół wyższych lub szkolenia wyższego w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. Szkolenie to organizował Komendant Główny Policji we współpracy z komendantami szkół Policji i komendantami wojewódzkimi Policji, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szkolenia policjantów²⁵. Szkolenie podstawowe, bezpośrednio po przyjęciu do Policji, realizowane było przez szkoły Policji w Katowicach, Pile i Słupsku, Centrum Szkolenia Policji w Legionowie i Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie oraz - do czerwca 2003 r. - przez ośrodki szkolenia Policji. Szkolenie specjalistyczne realizowały ww. szkoły Policji, przy czym szkolenie wyższe (oficerskie) - wyłącznie Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie.

Doskonalenie zawodowe, którego celem jest aktualizacja wiedzy ogólnopolicyjnej i specjalistycznej policjantów oraz utrzymywanie i weryfikacja umiejętności policyjnych, w szczególności sprawności fizycznej i wyszkolenia strzeleckiego, obejmuje wszystkich policjantów. W okresie objętym kontrolą było ono organizowane i realizowane w oparciu o decyzję Nr 313 KGP w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów, przez Komendanta Głównego Policji i komendantów wojewódzkich Policji samodzielnie, w miejscu pełnienia służby (do 2003 r. także w OSP), bądź we współpracy ze szkołami Policji (w formie kursów) oraz z pozapolicyjnymi podmiotami krajowymi i podmiotami zagranicznymi.

²⁴ Dz. Urz. KGP Nr 9, poz. 51. Decyzja weszła w życie z dniem podpisania, z mocą od dnia 1 stycznia 2005 r. Poprzednio, w przedmiotowym zakresie, obowiązywała decyzja Nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2002 r. (Dz. Urz. KGP Nr 14, poz. 114).

²⁵ Przepis nr 2.

Przedstawiony system umożliwił, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, szkolenie i doskonalenie zawodowe policjantów.

W okresie objętym kontrolą system szkolenia policjantów podlegał istotnym zmianom. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, decyzje o wprowadzeniu zmian nie zawsze były poprzedzone rzetelną analizą potrzeb, możliwości i skutków. Podejmowane były w oparciu o doraźne koncepcje i potrzeby, m.in. finansowe. W opinii NIK były to decyzje niecelowe, o czym m.in. świadczy fakt, że z wielu z nich KGP się wycofała. Dotyczyło to:

- likwidacji i reaktywacji ośrodków szkolenia Policji w latach 2003-2005

Istniejące do 2003 r. ośrodki szkolenia Policji, zlokalizowane przy 14 komendach wojewódzkich Policji, realizowały szkolenie podstawowe oraz doskonalenie zawodowe policjantów. W 2002 r. w ośrodkach zatrudniano 354 policjantów, w tym 324 na stanowiskach dydaktycznych, i 82 pracowników cywilnych. Ośrodki posiadały 102 sale dydaktyczne i ok. 1.750 miejsc noclegowych. W 2001 r. w ośrodkach przeszkolono 3.065 policjantów, a w 2002 r. - do czasu ograniczenia działalności OSP - 1.257 policjantów.

W styczniu 2002 r. dyrektorzy Biura Finansów oraz Biura Kadr i Szkolenia KGP, bez powołania się na polecenie Komendanta Głównego Policji, nawiązując w to miejsce do „przedstawionego na naradzie w dniu 23 stycznia br. programu oszczędnościowego”, zwrócili się do komendantów wojewódzkich Policji o podjęcie działań w celu „wygospodarowania w 2002 r. dodatkowych środków dla komend powiatowych i miejskich Policji”, m.in. poprzez ograniczenie zakresu działania bądź zawieszenie funkcjonowania ośrodków szkolenia Policji²⁶. Efektem działań podjętych przez KWP było ograniczenie zakresu działania większości ośrodków, przy czym Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie zlikwidował podległy mu OSP już w czerwcu 2002 r.²⁷

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o Policji tworzenie i likwidacja ośrodków szkolenia Policji należy do uprawnień Komendanta Głównego Policji, zatem działania

²⁶ Pismo Nr FE-618/2002 z dnia 31 stycznia 2002 r. do komendantów wojewódzkich Policji, podpisane zostało przez dyrektora Biura Finansów KGP insp. Zygmunta Fidosa i ówczesnego dyrektora Biura Kadr i Szkolenia KGP insp. Zdzisława Gazdę.

²⁷ W wykonaniu ww. pisma KGP, ówczesny Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie wydał ustną decyzję „o wygaszeniu” działalności ośrodka do dnia 3 czerwca 2002 r. Zakończono szkolenie słuchaczy, a cała kadra ośrodka (18 osób) otrzymała skierowania do innych jednostek Policji; do różnych komórek organizacyjnych KWP i Oddziału Prewencji przekazano protokolarnie całe mienie ruchome ośrodka (o wartości 248.298,67 zł), infrastrukturę ośrodka przejął Oddział Prewencji Policji w Olsztynie.

podjęte przez dyrektorów ww. biur KGP i Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie były nielegalne.

W marcu 2003 r. Komendant Główny Policji, zarządzeniem Nr 23, postawił wszystkie ośrodki szkolenia Policji w stan likwidacji, której termin wyznaczono na 31 lipca 2003 r. Postanowienia tego nie zmieniono i ośrodki szkolenia zlikwidowano pomimo, że w tym samym czasie, przepisem § 24 pkt 4 rozporządzenia w sprawie szkolenia policjantów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zdecydował, że szkolenie jest realizowane również w ośrodkach szkolenia Policji.

Likwidacja ośrodków szkolenia Policji spowodowała przejście w całości szkolenia podstawowego policjantów przez szkoły Policji, w tym także przez Wyższą Szkołę Policji, a zatem ograniczenie szkolenia ponadpodstawowego policjantów realizowanego w szkołach. W ten sposób system szkolenia stał się mało wydolny. Już w październiku 2002 r., potrzeby w zakresie jednego ze szkoleń ponadpodstawowych - szkolenia specjalistycznego, wynosiły 5.699 osób, podczas gdy możliwości szkół pozwalały na szkolenie 2.192 osób (38,5% potrzeb). W kwietniu 2003 r. relacja ta wynosiła odpowiednio: potrzeby - 6.051 osób, a możliwości - 2.283 osób (37,7%)²⁸.

Ponadto skutkiem ograniczenia działalności, a później likwidacji ośrodków szkolenia Policji na przełomie lat 2002 i 2003, było odejście z nich ogółem 354 policjantów, przy czym 143 policjantów (57,6%) przeszło na inne stanowiska służbowe, nie związane ze szkoleniem, a 61 policjantów (17,2%) odeszło na emeryturę.

Dyrektor Biura Finansów KGP w złożonym wyjaśnieniu poinformował, że ograniczenie działalności ośrodków w 2002 r. miało przynieść 3.295 tys. zł oszczędności.²⁹ Jednakże Komenda Główna Policji nie zażądała informacji z realizacji nakazanych przedsięwzięć i nie posiadała wiedzy o uzyskanych oszczędnościach. W ocenie NIK było to działaniem nierzetelnym i niegospodarnym.

Jednocześnie ustalono, że koszty związane z likwidacją tylko trzech ośrodków szkolenia Policji: w Lublinie, w Brzegu i w Toruniu wyniosły odpowiednio 290,1 tys. zł, 421,4 tys. zł i 510,6 tys. zł - łącznie 1.222,1 tys. zł. Koszty reaktywacji, w latach

²⁸ Raport BKiS KGP - kwiecień 2004 r.

²⁹ Dyrektor BF KGP w piśmie Nr FE-6068/2005 z dnia 28 października 2005 r. wyjaśnił: „W odpowiedzi na (...) pismo z dnia 31 stycznia 2002 roku uzyskano z KWP informacje, że możliwe do uzyskania oszczędności związane z zawieszeniem bądź ograniczeniem szkolenia podstawowego w ośrodkach szkolenia KWP wyniosą 3.295 tys. zł. Zgodnie z programem oszczędnościowym środki te powinny zostać skierowane na potrzeby jednostek szczebla powiatowego. Decyzje w tych sprawach podejmowane były poza Komendą Główną Policji, gdyż w 2002 roku środki dla komend wojewódzkich i powiatowych Policji ujmowane były w budżetach wojewodów. W kolejnych latach nie żądano takich informacji od dysponentów III stopnia.”

Ważniejsze wyniki kontroli

2004-2005, ośrodków w Sieradzu, Poznaniu i Gdańsku wyniosły ogółem 2.912,7 tys. zł, tj. blisko 90% szacowanych oszczędności z likwidacji wszystkich 14 ośrodków.

W toku kontroli KWP w Łodzi stwierdzono ponadto, że w czerwcu 2003 r. jednostka ta wypłaciła na rzecz spółki „Prima-Gar”, która wcześniej prowadziła działalność na rzecz OSP w Sieradzu, kwotę 40 tys. zł. Fakt ten NIK uznała za działanie niecelowe i niegospodarne, a o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez ówczesne kierownictwo Komendy zawiadomiono Prokuraturę Okręgową w Łodzi³⁰, która wszczęła w tej sprawie śledztwo.

- przekształceń Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie

W sierpniu 2003 r. Komendant Główny Policji wprowadził nowy statut Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie. Na jego podstawie w WSPol została wprowadzona struktura zakładowa w miejsce istniejącej struktury instytutowej. Wprowadzone zmiany spowodowały m.in. obniżenie rangi i liczby stanowisk w komórkach naukowo-dydaktycznych z 211 do 172 etatów policyjnych (o 18,5%) oraz z 24 do 12 (o 50%) etatów pracowników cywilnych. Wskutek powyższego z WSPol odszedł 1 profesor oraz 13 doktorów habilitowanych i doktorów. W październiku 2004 r. nadany został WSPol nowy statut, przywracający jej strukturę instytutową³¹.

Po likwidacji OSP w 2003 r. szkolenie podstawowe przejęły w całości szkoły Policji, w tym WSPol w Szczytnie. Realizacja przez WSPol szkolenia podstawowego i specjalistycznego dla osób nie będących absolwentami szkół wyższych była niezgodna z § 24 pkt 2 rozporządzenia MSWiA w sprawie szkolenia policjantów.

- tworzenia Akademii Policyjnej

W kwietniu 2004 r. Komendant Główny Policji, powołując w tej sprawie

³⁰ W maju 2001 r. spółka „Prima-Gar” zawarła 3-letnią umowę z KWP w Łodzi, której przedmiotem była obsługa OSP w Sieradzu. W 2003 r. spółka zawarła ugodę z KWP w Łodzi, której przedmiotem była rekompensata, wypłacona w dniu 13 czerwca 2003 r. w kwocie 40 tys. zł, za utracone, wskutek likwidacji Ośrodka, korzyści i zwrot nakładów poniesionych przez spółkę na rzecz Ośrodka. W toku kontroli NIK stwierdzono m.in., że spółka nie wniosła na rzecz Ośrodka nakładów, do czego się wcześniej zobowiązała, zaś umowy ze spółką, w tym ugoda, nie zostały prawidłowo udokumentowane. W dniu 19 września 2005 r., już po dokonaniu przez NIK zasadniczych ustaleń w tej sprawie, KWP w Łodzi poinformowała Prokuratora Okręgowego w Łodzi (pismo nr TIII-1203/2/05) o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 271 kk (t.j. poświadczenie nieprawdy) oraz art. 231 kk (t.j. działanie funkcjonariusza publicznego na szkodę interesu publicznego) przez niektóre osoby z ówczesnego kierownictwa KWP oraz przekazała do dyspozycji Prokuratury akta przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. Po zakończeniu kontroli, w dniu 5 grudnia 2005 r. Delegatura NIK w Łodzi skierowała do Prokuratury Okręgowej w Łodzi zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk przez b. Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi (pismo nr LLO-410-27-01/05). Postanowieniem nr V Ds 6/06 z dnia 11 stycznia 2006 r. Prokurator Okręgowy w Łodzi wszczął śledztwo w sprawie, zgodnie z zawiadomieniem NIK.

³¹ Zarządzenie Nr 1120 Komendanta Głównego Policji z dnia 27 października 2004 r. w sprawie nadania statutu Wyższej Szkole Policji w Szczytnie (Dz. Urz. KGP Nr 20, poz. 126), uchylilo jednocześnie poprzednie zarządzenie Nr 420 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Wyższej Szkole Policji w Szczytnie (Dz. Urz. KGP Nr 16, poz. 80).

swojego pełnomocnika w osobie Komendanta Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, podjął działania zmierzające do powołania na bazie CSP, Akademii Policyjnej. Z przedsięwzięcia tego wycofano się już pół roku później, tj. w październiku 2004 r.³².

Przedstawione wyżej zmiany strukturalne w WSPol i CSP stanowiły realizację wypracowanej w MSWiA koncepcji reformy szkolnictwa wyższego służb porządku publicznego zawartej w sprawozdaniu z prac powołanego w tym celu zespołu³³. Pomimo zatwierdzenia, w dniu 5 stycznia 2004 r. sprawozdania z prac zespołu przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, koncepcja wypracowana przez zespół nie została podtrzymana przez kolejne kierownictwa MSWiA i w październiku 2004 r. przywrócono poprzednią organizację obu instytucji.

- przekształceń w Komendzie Głównej Policji

Przedstawionym wyżej zmianom jednostek szkoleniowych towarzyszyły, częściowo się z nimi wiążące, zmiany w systemie zarządzania kadrami i szkoleniem policyjnym. Organizacją szkolenia w KGP zajmowało się, do czerwca 2004 r., Biuro Kadr i Szkolenia KGP, a w nim Wydział Inspekcji i Organizacji Szkolenia, a od sierpnia 2003 r., również Wydział - Centralna Jednostka Egzaminacyjna. W czerwcu 2004 r. zlikwidowano Biuro Kadr i Szkolenia, a sprawy szkolenia przejęło, do października 2004 r., Biuro Strategii Policji KGP (Wydział Inspekcji, Organizacji Szkolenia i Egzaminów Centralnych). Od listopada 2004 r. wpływ na organizację szkolenia miały: Biuro Strategii Policji, w kompetencji którego pozostały zadania dotyczące organizacji Policji, polityki kadrowej i szkoleniowej oraz Biuro Gabinet Komendanta Głównego Policji (wydziały: Organizacji i Koordynacji Szkolenia, Programowo-Egzaminacyjny oraz Doboru i Rezerwy Kadrowej).

Powyższe działania, w opinii NIK, destabilizowały system szkolenia policjantów. Świadczyły o braku, wypracowanej na podstawie rzetelnej analizy potrzeb, możliwości oraz skutków, w szczególności finansowych, spójnej koncepcji szkolenia policjantów oraz ich doskonalenia zawodowego. Działania Komendy Głównej Policji były, w ocenie NIK, działaniami nierzetelnymi, a w niektórych, wyżej wskazanych przypadkach, były ponadto nielegalne (likwidacja OSP w Olsztynie) i niegospodarne

³² Komendant Główny Policji powołał i odwołał pełnomocnika do utworzenia Akademii Policyjnej niepublikowanymi decyzjami odpowiednio: Nr 98/2004 z dnia 15 kwietnia 2004 r. i Nr 505/2004 z dnia 21 października 2004 r.

³³ Zarządzenie Nr 41 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie powołania zespołu do spraw opracowania analizy systemów rekrutacji i kształcenia funkcjonariuszy służb porządku publicznego (niepublikowane).

(likwidacja OSP w Lublinie, w Brzegu i w Toruniu).

3.2.2. Baza szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów

Bazę szkoleniową policjantów, w okresie objętym kontrolą, stanowiły szkoły Policji w Katowicach, Pile i Słupsku, CSP w Legionowie oraz WSPoI w Szczytnie. Szkoły Policji zatrudniały w czerwcu 2005 r. 1.212 policjantów i 882 pracowników Policji. Kadre naukowo-dydaktyczną stanowiło 691 policjantów (57,0% stanowisk policyjnych) i 48 pracowników (5,5%). W komórkach naukowo-dydaktycznych szkoły Policji zatrudniały 5 osób z tytułem naukowym profesora, 6 osób z tytułem naukowym doktora habilitowanego (w tym 2 policjantów), 26 osób z tytułem naukowym doktora (w tym 25 policjantów), 396 osób z tytułem magistra (w tym 376 policjantów). Potencjał ten, w opinii NIK, pozwala na właściwą realizację szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów przez szkoły.

Zdaniem NIK, kadra naukowo-dydaktyczna szkół Policji odbyła zbyt małą ilość praktyk w komendach i komisariatach Policji. Spośród policjantów stanowiących kadre naukowo-dydaktyczną szkół Policji w dniu 30 czerwca 2005 r., praktyki odbyło tylko 379 policjantów (54,8%). Ponad 90% zrealizowanych praktyk trwało krócej niż 3 miesiące, zaś 51,5% praktyk trwało tylko 2-4 tygodnie. Większość praktyk (61,4%) zrealizowano w komendach rejonowych, miejskich i powiatowych Policji; w KWP - 23,7%, w KGP - 5,1%, zaś pozostałe 9,4% stanowił udział policjantów w misjach pokojowych i stażach zawodowych. W opinii NIK przedstawiona wyżej struktura odbytych praktyk nie stwarza kadrze naukowo-dydaktycznej możliwości aktualizowania wiedzy na temat bieżących zagrożeń stanu bezpieczeństwa i metod realizacji ustawowych zadań Policji. Zdaniem NIK celowe byłoby znaczące wydłużenie czasu trwania praktyk oraz kierowanie policjantów na praktyki również do komisariatów Policji i KGP.

Szczegółowe dane dotyczące stanu kadrowego jednostek i szkół Policji oraz praktyk kadry naukowo-dydaktycznej szkół Policji przedstawiono odpowiednio na str. 41 i str. 50, w załącznikach nr 5.1. i 5.2. do niniejszej informacji.

Szkoły Policji dysponowały ok. 4.600 miejscami noclegowymi i ok. 8.400 miejscami na 260 salach wykładowych. Szkoły posiadały ponadto m.in. 5 bibliotek fachowych i 2 biblioteki beletrystyczne (łącznie 430 tys. woluminów), 28 symulatorni (w pomieszczeniach i w terenie otwartym), 4 strzelnice kryte i 6 otwartych, 9 sal sportowych, 8 boisk, 2 korty tenisowe, 8 siłowni, 2 baseny 25-metrowe i motodrom. Na wyposażeniu szkół Policji były ponadto znaczące ilości sprzętu multimedialnego, w tym

kamery wideo, magnetowidy i odtwarzacze, komputery i laptopy.

W opinii NIK stan infrastruktury szkoleniowej jest znacznie lepszy niż stwierdzony podczas kontroli szkół Policji w latach 1996-1997 i w pełni umożliwia szkolenie i doskonalenie zawodowe policjantów na różnych poziomach.

Pomimo pozytywnej oceny bazy szkoleniowej szkół Policji, zastrzeżenia NIK budzi fakt, że po likwidacji ośrodków szkolenia, baza ta stała się zbyt mała i nie umożliwiała pełnej realizacji potrzeb w zakresie szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów. Po przejęciu realizacji szkolenia podstawowego szkoły Policji nie były w stanie zaspokoić potrzeb w zakresie szkolenia ponadpodstawowego i doskonalenia zawodowego policjantów. Na przykład KWP we Wrocławiu, zapotrzebowała w okresie objętym kontrolą, łącznie 1.745 miejsc na szkolenia specjalistyczne policjantów, zaś otrzymała tylko 556 miejsc (31,9%); natomiast na kursy doskonalenia zawodowego komenda planowała skierować 2.443 policjantów, a otrzymała tylko 482 miejsca (19,7%). KWP w Olsztynie planowała skierować na szkolenia specjalistyczne 945 policjantów, ale otrzymała tylko 339 miejsc (35,9%); na szkolenia dla absolwentów szkół wyższych zamiast 100 policjantów skierowano tylko 40. Na kursy doskonalenia zawodowego zamiast zapotrzebowanych 2.561 miejsc komenda otrzymała tylko 612 miejsc (23,9%).

Ośrodki Szkolenia Policji reaktywowane w październiku 2004 r. i w maju 2005 r., w dniu 30 czerwca 2005 r. dysponowały 79 etatami policyjnymi i 16 cywilnymi. Kadre instruktorską ośrodków stanowiło 45 policjantów. Bazę szkoleniową ośrodków stanowiło m.in.: 630 miejsc noclegowych, 1.220 miejsc na 37 salach wykładowych, 4 biblioteki (łącznie 66,5 tys. woluminów), 13 symulatorni, 2 strzelnice oraz 3 siłownie, 3 hale sportowe, 2 boiska, 2 sale judo i kort tenisowy. Na wyposażeniu ośrodków była również niezbędna ilość sprzętu naukowo-dydaktycznego.

Szczegółowe dane na temat bazy szkoleniowej i wyposażenia szkół Policji oraz ich budżetów przedstawiono w załącznikach nr 5.5. i 5.6. na str. 55 i 57 informacji. Dokumentację fotograficzną wybranych obiektów szkoleniowych przedstawiono w załączniku nr 5.8., na str. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.** - **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.** niniejszej informacji.

Stan bazy szkoleniowej służącej doskonaleniu zawodowemu policjantów komend wojewódzkich Policji, pod względem liczby obiektów, możliwości szkoleniowych oraz wyposażenia, był niewystarczający, o czym świadczy fakt, że jednostki te zmuszone były do korzystania z obiektów wynajętych. Stan taki

Ważniejsze wyniki kontroli

uniemożliwiało rzetelne planowanie i sprawną realizację zajęć doskonalenia zawodowego, a ponadto generował dodatkowe koszty.

W komendach wojewódzkich Policji i w KGP służyło w dniu 30 czerwca 2005 r. 17.660 policjantów. Policjanci ci mieli do dyspozycji bazę szkoleniową liczącą m.in. 1.100 miejsc noclegowych, prawie 3.500 miejsc na 85 salach wykładowych, 19 bibliotek fachowych i 8 bibliotek beletrystycznych (łącznie 124,2 tys. woluminów), 11 symulatorni, 12 strzelnic, 12 sal i 8 boisk sportowych, 20 siłowni i 1 basen.

Kontrolowane komendy Policji wydatkowały na doskonalenie zawodowe w II połowie 2003 r. - 3.751,5 tys. zł, tj. 38,11 zł w przeliczeniu na 1 policjanta; w 2004 r. odpowiednio 5.849,5 tys. zł i 58,91 zł oraz w I połowie 2005 r. - 2.376,0 tys. zł i 24,27 zł. Nakłady na doskonalenie zawodowe wynikały z decyzji poszczególnych komendantów wojewódzkich Policji i w większości przypadków były, w opinii NIK, niskie. W 2004 r. najwięcej na doskonalenie zawodowe wydała Komenda Główna Policji (1.708,2 tys. zł), najmniej zaś KWP w Kielcach (93,5 tys. zł.) W przeliczeniu na 1 policjanta pełniącego służbę w dniu 31 grudnia 2004 r. najwięcej wydała KGP (555,32 zł), najmniej zaś KWP w Gdańsku (19,35 zł), KWP w Szczecinie (22,11 zł) i KWP w Krakowie (27,45 zł). Wyżej wymienione wydatki obejmowały zakup sprzętu i wyposażenia naukowo-dydaktycznego oraz literatury fachowej, jak również koszty wynajęcia obiektów szkoleniowych.

Na wynajęcie obiektów szkoleniowych jednostki Policji wydały w okresie objętym kontrolą ogółem 1.782,0 tys. zł, co stanowiło 15,3% wydatków na doskonalenie zawodowe policjantów ogółem. Średnio każda z 17 komend wojewódzkich Policji wydała na ten cel 111,4 tys. zł. Wyższy, niż przeciętny, udział nakładów na wynajęcie obiektów szkoleniowych pośrednio świadczy o posiadanej bazie szkoleniowej. I tak: KWP w Radomiu wydała na ten cel w okresie objętym kontrolą 97,1 tys. zł, tj. 42,5% wydatków na doskonalenie zawodowe, KSP w Warszawie 342,9 tys. zł (34,7%), zaś KWP we Wrocławiu - 375,4 tys. zł (33,0%).

Dane na temat wydatków KWP i KGP oraz ich bazy szkoleniowej przedstawiono w załącznikach nr 5.5. i 5.7. na str. 55 i 58 informacji. Dokumentację fotograficzną wybranych obiektów - w załączniku nr 5.8., na str. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.** - **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.** informacji.

Istotne zastrzeżenia NIK wzbudził stan strzelnic policyjnych. Stwierdzono, że Policja, licząca w czerwcu 2005 r. 99.095 policjantów, posiadała ogółem tylko 35 strzelnic zlokalizowanych w 12 województwach, z których eksploatowała 28 (w 11

województwach). Podczas kontroli w komendach wojewódzkich Policji stwierdzono, że niektóre eksploatowane strzelnice policyjne zostały zbudowane sposobem gospodarczym, nie spełniając tym samym jakichkolwiek standardów (strzelnica KSP w Tomicach i strzelnica OSP w Sieradzu). Ponadto ww. strzelnice nie spełniały podstawowych wymogów w zakresie bezpieczeństwa eksploatacji, a zatem ich użytkowanie mogło stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. Strzelnice te nie posiadały przesłon (ekranów) poprzecznych (§ 2 ust. 1 pkt 5 oraz §§ 53-59 rozporządzenia MON³⁴) ani kulochwytu dolnego (§ 48 ust. 1), a w związku z tym nie dawały gwarancji wychwycenia wszystkich wystrzelonych pocisków. Obie strzelnice nie zostały ogrodzone w sposób uniemożliwiający wejście na ich teren osób postronnych, nie posiadały masztów z oświetleniem bądź chorągiewkami ostrzegawczymi (§ 11 ust. 1), ani wyznaczonych, oznakowanych i ogrodzonych stref ochronnych (§ 20). W przypadku strzelnicy OSP w Sieradzu, dodatkowe niebezpieczeństwo niezauważonego wejścia w strefę strzelań osób postronnych wynikało z tego, że obwałowania boczne i częściowo kulochwyt główny strzelnicy były porośnięte krzewami i drzewami (§ 32 ust. 1). W przypadku strzelnicy KSP w Tomicach obwałowania boczne były zbyt niskie i wąskie (§ 52).

O fakcie tym, w trybie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK, kontrolerzy powiadomili właściwych komendantów wojewódzkich Policji i Komendanta Głównego Policji.

Dokumentację fotograficzną wybranych strzelnic policyjnych przedstawiono w załączniku nr 5.8., na str. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.** - 60 niniejszej informacji.

Ustalono, że poza wytycznymi z 1994 r. do projektowania krytych strzelnic policyjnych³⁵, Komendant Główny Policji nie uregulował prawnie kwestii dotyczących lokalizacji, konstrukcji i eksploatacji technicznej strzelnic.

W opinii NIK, na opisany powyżej stan negatywnie wpłynął fakt niewydania przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, wymaganego przepisami art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane, rozporządzenia określającego m.in. warunki techniczne i bezpieczeństwa, jakim powinny odpowiadać strzelnice policyjne jako

³⁴ Wobec niewydania stosownego rozporządzenia przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji podstawą dla wyżej przedstawionych ustaleń były, na zasadzie analogii, przepisy rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 października 2001 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice garnizonowe oraz ich usytuowanie (Dz. U. Nr 132, poz. 1479). Opisane wyżej, najważniejsze braki w organizacji i konstrukcji strzelnic policyjnych, zostały odniesione do wskazanych w nawiasach przepisów rozporządzenia MON.

³⁵ Decyzją Zastępcy Komendanta Głównego Policji w lipcu 1994 r. wprowadzono do stosowania „Ramowe wytyczne w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać policyjne strzelnice ćwiczebne” (niepublikowane, znak L.dz. Cz-Z-99/3374/93), opracowane przez ówczesne Biuro Gospodarki Technicznej i Zaopatrzenia KGP.

obiekty budowlane.

Dyrektor Departamentu Kontroli MSWiA, działając z upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawił działania resortu w przedmiotowej sprawie oraz w następujący sposób wyjaśnił przyczyny niezrealizowania przez Ministra wskazanego obowiązku ustawowego³⁶: *„Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA (...) zwrócił się do Biura Służby Prewencji Komendy Głównej Policji o współpracę w przygotowaniu projektu rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać strzelnice - stanowiącym akt wykonawczy do art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane. (...) Komenda Główna Policji po dokonaniu analizy stanu faktycznego i prawnego odnoszącego się do obiektów budowlanych jakimi są strzelnice, podjęła kwestię merytorycznej zasadności uregulowania zagadnień wymagań technicznych strzelnic myśliwskich lub sportowych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz, ze względu na brak planów budowy, otwartych strzelnic ćwiczebnych - na potrzeby Policji i nie wyraziła zainteresowania tą problematyką, o czym poinformowała w piśmie Biura Służby Prewencyjnej KGP z dnia 21 sierpnia 2003 r., znak E-YI-2069/2034/2003”*.

Przed zakończeniem kontroli KSP w Warszawie i KWP w Łodzi kontrolerzy przyjęli do wiadomości informacje komendantów tych jednostek o natychmiastowym wstrzymaniu eksploatacji wskazanych strzelnic oraz o usunięciu krzewów porastających obwałowania strzelnicy OSP w Sieradzu i jej ogrodzeniu.

W dniu 21 listopada 2005 r. Komendant Główny Policji decyzją Nr 618³⁷ wprowadził do użytku służbowego „Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać kryte strzelnice policyjne”. Przepisem § 2 decyzji, w odniesieniu do strzelnic odkrytych wprowadzono do stosowania odpowiednio przepisy ww. rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 października 2001 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice garnizonowe oraz ich usytuowanie.

3.2.3. Programy szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów

Wszystkie jednostki szkoleniowe Policji realizowały szkolenia według programów wprowadzonych przez Komendanta Głównego Policji, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie

³⁶ Pismo podpisane, z upoważnienia Ministra, przez Dyrektora Departamentu Kontroli MSWiA (Nr B-A-0740/1423 /05/IM z dnia 28 października 2005 r.).

³⁷ Decyzja Nr 618 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać policyjne strzelnice ćwiczebne (Dz. Urz. KGP Nr 19, poz. 129).

szkolenia policjantów, przy czym w okresie objętym kontrolą obowiązywało 57 programów szkolenia oraz 78 programów doskonalenia zawodowego policjantów.

Począwszy od 2003 r., zgodnie z § 31 ust. 1 pkt 5 zarządzenia Nr 25 Komendanta Głównego Policji z grudnia 2002 r., programy opracowywała WSPol³⁸. W okresie objętym kontrolą metody opracowywania programów szkolenia zmieniały się i ostatecznie ugruntowała się zasada opracowywania programów szkolenia przez zespoły autorskie powoływane decyzjami Komendanta Głównego Policji.

W związku z tym szczegółowemu badaniu, w tym przez powołanych podczas kontroli biegłych, poddano najnowszy, pilotażowy program szkolenia podstawowego policjantów, opracowany w I półroczu 2005 r. przez zespół autorski powołany przez Komendanta Głównego Policji i wprowadzony do realizacji z dniem 1 września 2005 r.³⁹ W opinii NIK program ten posiada następujące usterki:

- jest nadmiernie wypełniony zagadnieniami programowymi, realizowanymi najczęściej w formie wykładu, przy znikomym zastosowaniu form audiowizualnych, metod aktywizujących i ćwiczeń praktycznych (zawierają go tylko 2 z 12 modułów);
- nie przewiduje szkolenia w zakresie kontaktów interpersonalnych;
- w znacznym stopniu realizowany jest po zakończeniu zajęć programowych, w formie samokształcenia, podczas którego szkolonych policjantów obowiązuje lektura zbyt wielu materiałów szkoleniowych (ponad 300 dokumentów i 150 lektur);
- zawiera zbyt mało zagadnień z zakresu etyki, sprzyjających kształceniu postaw zgodnych z deklarowaną przez Policję „służebną rolą wobec społeczeństwa”;
- zawiera tylko minimum niezbędnej policjantom wiedzy z zakresu praw człowieka;
- zawiera powtórzenia tych samych treści szkoleniowych w różnych modułach oraz powtórzenia tych samych pozycji w wykazach lektur.

Opracowanie obszernego, liczącego ok. 1.100 stron, programu z ww. usterkami świadczy w ocenie NIK o tym, że zespół autorski, liczący ogółem 69 osób (z 3 biur KGP, wszystkich 5 szkół i 4 jednostek terenowych Policji), nie miał spójnej jego koncepcji. Kształt programu wskazuje zdaniem NIK na to, że autorzy poszczególnych modułów skupili się na maksymalnie wyczerpującym opisanu powierzonych im zagadnień, zaś zespół redakcyjny nie zadbał o zachowanie należytych proporcji, co

³⁸ § 31 ust. 1 zarządzenia Nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP z 2003 r. Nr 2, poz. 4 ze zm.).

³⁹ Program został opracowany przez zespół powołany decyzją Nr 637 Komendanta Głównego Policji z dnia 9 grudnia 2004 r. (niepublikowana) i wdrożony decyzją Nr 407 Komendanta Głównego Policji z dnia 4 sierpnia 2005 r. w

Ważniejsze wyniki kontroli

czyni program ten mało realnym do realizacji.

3.2.4. Realizacja i wyniki szkolenia zawodowego policjantów

W okresie objętym kontrolą do służby w Policji przyjęto w ramach naboru 9.400 osób i, stosownie do przepisu art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy o Policji, zostały one bezpośrednio po przyjęciu do służby skierowane na podstawowe szkolenie zawodowe.

Stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szkolenia policjantów, szkolenie zawodowe policjantów organizowały i realizowały jednostki szkoleniowe Policji, tj. WSPoI, CSP i szkoły Policji w Katowicach, Pile i Słupsku, a ponadto, od listopada 2004 r., choć w niewielkim zakresie, reaktywowany OSP w Sieradzu.

W okresie objętym kontrolą, szkoły Policji przygotowały ogółem ponad 27 tys. miejsc i zrealizowały 313 kursów szkolenia zawodowego. Szkolenie rozpoczęło ogółem 26.383 policjantów, z czego 10.037 (38,0%) policjantów w WSPoI, 5.511 (20,9%) - w CSP, 4.542 (17,2%) - w SP w Słupsku, 4.207 (16,0%) - w SP w Pile i 2.086 (7,9%) - w SP w Katowicach. Szkolenie ukończyło z wynikiem pozytywnym 22.384 policjantów, tj. 84,8% policjantów, którzy szkolenie rozpoczęli. Szkolenie podstawowe ukończyło z wynikiem pozytywnym 15.445 policjantów, szkolenie specjalistyczne - 5.772 (25,8%) policjantów, szkolenie wyższe (oficerskie) - 1.167 policjantów.

Szczegółowe dane na temat liczby policjantów przeszkolonych przez szkoły Policji przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 5.3., na str. 51 informacji.

3.2.5. Realizacja i wyniki doskonalenia zawodowego policjantów

Doskonalenie zawodowe policjantów było planowane i organizowane zgodnie z decyzją Nr 313 Komendant Główny Policji z grudnia 2003 r. w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów.

W okresie objętym kontrolą szkoły Policji zorganizowały 527 kursów doskonalenia zawodowego, na które skierowano 8.459 policjantów. Kursy te ukończyło z wynikiem pozytywnym 8.243 policjantów, tj. 97,4% policjantów którzy je rozpoczęli. Kursy doskonalenia zawodowego ukończyło z wynikiem pozytywnym: w WSPoI w Szczytnie 889 policjantów, tj. 98,6% policjantów, którzy rozpoczęli szkolenie; w CSP w Legionowie - 3.833 (96,4%) policjantów, w SP w Katowicach - 1.081 (99,7%) policjantów, w SP w Pile - 867 (94,0%), w SP w Słupsku - 1.573 (94,0%) policjantów.

W 14 z 17 komend wojewódzkich Policji⁴⁰ i w Komendzie Głównej Policji, z

⁴⁰ W toku kontroli KWP w Katowicach, Szczecinie i Wrocławiu udział w zajęciach zbadano na reprezentatywnych grupach policjantów - w sposób uniemożliwiający dołączenie uzyskanych danych do analizy zbiorczej.

populacji liczącej ogółem 15.997 policjantów, szczegółowym badaniem udziału w zajęciach doskonalenia zawodowego objęto 9.119 (57,0%) policjantów. W okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2005 r., zorganizowano w tych jednostkach prawie 146 tys. osobozajęć⁴¹, a frekwencja wyniosła ogółem 64,2%, przy czym w komendach wojewódzkich Policji frekwencja wyniosła 69,2%, a w KGP - 55,7%. W komendach wojewódzkich Policji w żadnych zajęciach nie wzięło udziału 348 policjantów (4,5% liczby osób objętym kontrolą), zaś we wszystkich zajęciach uczestniczyło tylko 946 policjantów (12,1%). Szczegółowe dane na temat frekwencji w zajęciach doskonalenia zawodowego przedstawiono na str. 54, w tabeli stanowiącej załącznik nr 5.4. do informacji.

Stwierdzono ponadto niepełną frekwencję policjantów w szczególnie ważnych dla Policji zajęciach w zakresie doskonalenia sprawności fizycznej i umiejętności strzeleckich. Należy przy tym podkreślić, że w 2004 r. w KGP obowiązkowym sprawdzianom sprawności fizycznej podlegało 1.616 policjantów, z których do sprawdzianu nie przystąpiło aż 1.088 policjantów (67,3%). Natomiast w strzelaniach programowych wzięło udział tylko 65% policjantów, a w sprawdzianach strzeleckich - 87% policjantów.

NIK ocenia negatywnie niską frekwencję policjantów w zajęciach doskonalenia zawodowego realizowanych w miejscu pełnienia służby, jako niezgodną z § 3 decyzji Nr 313 Komendanta Głównego Policji, w myśl którego w zajęciach doskonalenia zawodowego biorą udział wszyscy policjanci bez względu na zajmowane stanowisko, posiadany stopień lub wykształcenie policyjne. Stwierdzono ponadto brak monitorowania przebiegu i efektów zajęć oraz nieustalanie okresowych wyników doskonalenia zawodowego, co stanowiło naruszenie § 55 ust. 1 i § 56 pkt 4 ww. decyzji.

W ramach doskonalenia zawodowego policjantów jednostki terenowe i szkoły Policji realizowały wiele przedsięwzięć szkoleniowych we współpracy z pozapolicyjnymi podmiotami krajowymi i podmiotami zagranicznymi. Przedsięwzięcia te organizowały i prowadziły Komenda Główna Policji oraz komendy wojewódzkie (stołeczna) Policji, a ponadto podmioty krajowe spoza Policji, partnerzy zagraniczni polskiej Policji lub wskazani przez nich specjaliści. Podstawę prawną współpracy stanowiły przepisy ustawy o Policji⁴² oraz porozumienia Komendanta Głównego Policji

⁴¹ W dziennikach lekcyjnych i na listach obecności odnotowywana jest, odpowiednio znakiem bądź podpisem, obecność policjanta na szkoleniu określonego dnia. Tak więc liczba „osobozajęć” to iloczyn liczby osób i liczby dni zajęć szkoleniowych.

⁴² Art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o Policji.

i komendantów wojewódzkich (stołecznego) Policji.

Intensywnie przebiegała współpraca Policji na szczeblu centralnym z Europejską Akademią Policyjną (CEPOL)⁴³ oraz organizacjami międzynarodowymi (EUROPOL, OBWE, UE, ONZ). Na szczeblu lokalnym intensywnie współdziałano, w tym w zakresie szkolenia, z policjami Niemiec, Czech, Słowacji i Ukrainy.

W okresie objętym kontrolą w przedsięwzięciach szkoleniowych zrealizowanych we współpracy z pozapolicyjnymi podmiotami krajowymi i podmiotami zagranicznymi wzięło łącznie udział ponad 28 tys. osób, z czego w przedsięwzięciach szkoleniowych zorganizowanych przez komendy Policji uczestniczyło 19.300 osób (68,8%), przez szkoły Policji - ponad 8.780 osób (31,2%).

W ocenie NIK przedsięwzięcia szkoleniowe podejmowane we współpracy z podmiotami zagranicznymi, umożliwiały przede wszystkim wymianę doświadczeń co sprzyjało doskonaleniu metod zwalczania przestępczości.

3.2.6. Nadzór i kontrola szkolenia zawodowego policjantów

W wyniku kontroli stwierdzono, że nadzór Komendanta Głównego Policji w zakresie szkolenia zawodowego policjantów ograniczał się do ustalenia systemu sprawozdań z przebiegu szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów w jednostkach Policji. Jednostki szkoleniowe i terenowe Policji w okresie objętym kontrolą nie były w ww. zakresie kontrolowane przez komórki organizacyjne KGP właściwe w sprawach kadr i szkolenia oraz kontroli i inspekcji.

W okresie objętym kontrolą nie było w Policji systemu badania efektywności szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów, zarówno w odniesieniu do realizacji programów szkolenia, jak i działalności szkoleniowej szkół Policji. Brak takiego systemu, w ocenie NIK, uniemożliwiał rzetelną ocenę jakości i skuteczności szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów, a zatem nie dawał podstaw do wprowadzania jakichkolwiek zmian do systemu.

Należy przy tym podkreślić, że wykonanie zarządzenia Nr 23 Komendanta Głównego Policji z marca 2003 r. w sprawie likwidacji ośrodków szkolenia Policji, powodujące istotne dla systemu szkolenia zmiany organizacyjne, nie było kontrolowane

⁴³ Europejska Akademia Policyjna (CEPOL) jest organizacją skupiającą instytucje/jednostki szkoleniowe policji/służb policyjnych krajów Unii Europejskiej. Działalność CEPOL koncentruje się na organizacji przedsięwzięć o charakterze szkoleniowym w języku angielskim, skierowanych wyłącznie do wyższej kadry oficerskiej. Obecnie podstawę prawną współpracy stanowi Decyzja Rady Unii Europejskiej Nr 2005/681/IIIA z dnia 20 września 2005 roku ustanawiająca Europejską Akademię Policyjną CEPOL, uchylającą Decyzję Rady UE Nr 2000/820/IIIA o tym samym tytule.

przez KGP, nie nakazano również przedłożenia sprawozdań ze sposobu jego wykonania.

Zaniechanie kontroli oraz niewprowadzenie przez Policję badania efektywności szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów, świadczy o nierzetelnym działaniu Komendanta Głównego Policji.

Ustalono ponadto, że w zakresie objętym kontrolą nie funkcjonował ogólny nadzór Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nad Policją, wynikający z zakresu kompetencji Ministra oraz szczególny nadzór nad Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie, wynikający z obwieszczenia z marca 2002 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Według informacji Dyrektora Departamentu Kontroli MSWiA, działającego z upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, działalność kontrolna MSWiA w przedmiotowym zakresie obejmowała kontrolę systemu szkolenia policyjnego przeprowadzoną w 2000 r. przez ówczesny Departament Nadzoru i Kontroli MSWiA oraz kontrolę sprawdzającą realizację wniosków z ww. kontroli przeprowadzoną przez Departament Kontroli MSWiA we wrześniu 2002 r. W ocenie zespołu kontrolnego system szkolenia policyjnego i doskonalenia zawodowego wymagał wówczas „... pilnego wypracowania modelu docelowego w formie odpowiednich uregulowań prawnych i ostatecznego ustabilizowania. Sprawozdanie z kontroli sprawdzającej przesłano Komendantowi Głównemu Policji, a następnie Dyrektorowi Departamentu Porządku Publicznego MSWiA do wiadomości i służbowego wykorzystania”.

We wrześniu 2004 r. Departament Kontroli MSWiA przeprowadził ponadto kontrolę problemową systemu szkolenia strzeleckiego policjantów w jednostkach antyterrorystycznych KGP. Kontrolą objęto m.in. organizację szkolenia (przepisy, programy i infrastrukturę dydaktyczną), poziom wyszkolenia strzeleckiego oraz nadzór. Informację z tej kontroli przesłano Komendantowi Głównemu Policji, a następnie Dyrektorowi Departamentu Porządku Publicznego MSWiA.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrola została podjęta w ramach monitorowania przez Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK realizacji ustawowych zadań przez Policję. Poprzednie kontrole szkolenia policjantów zostały przeprowadzone w latach 1996-1998 i nie obejmowały doskonalenia zawodowego policjantów.

W okresie od sierpnia 1996 r. do marca 1997 r. Departament Obrony Narodowej i Spraw Wewnętrznych⁴⁴ NIK przeprowadził kontrolę organizacji i funkcjonowania systemu szkolnictwa policyjnego (Nr P/96/029). Badaniami kontrolnymi objęto MSWiA⁴⁵, KGP, WSPoI, SP w Słupsku i w Pile, CSP, KWP w Zamościu, Toruniu i Wrocławiu oraz KSP w Warszawie.

Stwierdzono m.in., że system szkolenia policyjnego obejmował szkolenie podstawowe (realizowane w 15 ośrodkach szkolenia Policji), specjalistyczne (w szkołach Policji w Pile i Słupsku oraz w CSP) oraz szkolenie oficerskie (w WSPoI), CSP posiadało strukturę organizacyjną nie w pełni zgodną ze statutem, w SP w Pile część funkcjonariuszy zatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych nie spełniała wymagań w zakresie przygotowania pedagogicznego i praktyki zawodowej, SP w Pile nie posiadała 2 programów szkolenia specjalistycznego, ośrodki szkolenia Policji KSP w Warszawie i KWP we Wrocławiu nie posiadały regulaminów działania, a ich struktury organizacyjne podlegały doraźnym zmianom.

W okresie od grudnia 1998 r. do czerwca 1999 r. Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Państwa NIK przeprowadził kontrolę pt. „System naboru kadr w Policji i wykorzystanie okresu służby przygotowawczej do ukształtowania zawodowego policjanta” (Nr P/98/079). Kontrolą objęto MSWiA, KGP, KWP w Krakowie, Gdańsku i w Poznaniu oraz KSP w Warszawie.

W wyniku kontroli stwierdzono brak regulacji w zakresie przebiegu i zasad dokumentowania postępowania kwalifikacyjnego z kandydatami do służby w Policji. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przygotowania zawodowego kadry dydaktycznej ośrodków szkolenia oraz nadzoru nad naborem do Policji i przebiegiem

⁴⁴ Od dnia 1 stycznia 1997 r. Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Państwa.

⁴⁵ Do 31 grudnia 1996 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych.

służby przygotowawczej policjanta, brak kryteriów oceny efektywności szkolenia podstawowego oraz niedostateczne wyposażenie techniczne ośrodków szkolenia. W badanym okresie Biuro Kadr i Szkolenia KGP nie przeprowadziło żadnej kontroli postępowania kwalifikacyjnego w komendach wojewódzkich Policji. Ponadto kontroli w obszarze objętym badaniami nie zrealizowały ani Inspektorat Komendanta Głównego Policji, ani Departament Nadzoru i Kontroli MSWiA.

Na podjęcie i termin obecnej kontroli w znaczącym stopniu wpłynęły istotne zmiany organizacyjne w Policji, przeprowadzone w latach 2003-2004, w tym przede wszystkim likwidacja w 2003 r. wszystkich ośrodków szkolenia Policji, a następnie ich częściowa reaktywacja, rozpoczęta w listopadzie 2004 r., jak również likwidacja, w połowie 2004 r., Biura Kadr i Szkolenia KGP – komórki, która miała istotny wpływ na szkolenie i doskonalenie zawodowe policjantów.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Postępowanie kontrolne przeprowadziły w okresie od maja do listopada 2005 r. Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz 15 delegatur NIK. Kontrolą objęto ogółem 23 jednostki Policji: KGP, wszystkie komendy wojewódzkie (Stołeczna) Policji i wszystkie szkoły Policji. Ponadto, w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, zwrócono się o udzielenie informacji do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz wszystkich 3 ośrodków szkolenia Policji i wszystkich 12 oddziałów prewencji Policji (wykaz jednostek objętych kontrolą przedstawiono w załączniku nr 1, na str. 34-34 informacji).

Podczas kontroli KGP, Dyrektor Departamentu Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK powołał dwóch biegłych, rekomendowanych przez Polskie Towarzystwo Psychologiczne i Helsińską Fundację Praw Człowieka, w celu zaopiniowania nowego programu szkolenia podstawowego policjantów.

W toku kontroli KWP w Łodzi oraz KSP w Warszawie kontrolerzy, w trybie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK, powiadomili właściwych komendantów wojewódzkich Policji oraz Komendanta Głównego Policji o zagrożeniu dla zdrowia i życia ludzkiego w przypadku dalszej eksploatacji podległych im strzelnic policyjnych.

We wszystkich kontrolowanych jednostkach protokoły kontroli zostały podpisane bez zastrzeżeń.

Wystąpienia pokontrolne zawierające oceny i wnioski przekazano wszystkim kierownikom kontrolowanych jednostek. Do ocen zawartych w wystąpieniach

Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

zastrzeżenia zgłosili komendanci wojewódzcy Policji w Poznaniu i w Opolu.

Zastrzeżenia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu dotyczyły uwag wskazujących na nieprzestrzeganie wymogu⁴⁶ kierowania policjantów na szkolenia w ośrodkach pozapolicyjnych, po uprzednim przeanalizowaniu alternatywnej propozycji szkolenia ze strony szkół Policji i stwierdzeniu, że nie pozwalają one na osiągnięcie zakładanego celu lub na uzyskanie wymaganych uprawnień. Działanie takie NIK oceniła jako niegospodarne, nierzetelne i nielegalne. Komisja Odwoławcza uznała w części zastrzeżenia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu i dokonała zmiany zapisów wystąpienia pokontrolnego. Uchwała Komisji nie odnosiła się do wniosków pokontrolnych. Uchwałę Komisji Odwoławczej zatwierdził Prezes NIK postanowieniem z dnia 25 listopada 2005 r.⁴⁷

Zastrzeżenia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu dotyczyły negatywnej oceny NIK odnoszącej się do działań podjętych przez KWP w Opolu w zakresie zabezpieczenia, w tym monitorowania stanu technicznego, obiektów byłego OSP w Brzegu, które uznano za nie w pełni skuteczne. Potwierdziły to przeprowadzone w toku kontroli oględziny obiektów ośrodka. Z powodu niedotrzymania terminu określonego w art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, Dyrektor Departamentu Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego odrzucił⁴⁸ zastrzeżenia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu.

W odpowiedziach na wystąpienia pokontrolne kierownicy wszystkich jednostek poinformowali o przyjęciu wniosków do realizacji i sposobie wykorzystania uwag.

⁴⁶ § 48 ust. 4 decyzji Komendanta Głównego Policji Nr 313 z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów.

⁴⁷ Uchwała Komisji Odwoławczej Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Poznaniu z 14 listopada 2005 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu do wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 października 2005 r. została zatwierdzona postanowieniem Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Nr WPK/WPZ-0023-33/05/W z dnia 25 listopada 2005 r.

⁴⁸ Pismo Dyrektora DONiBW NIK Nr KOB-1080/41004/05 z dnia 30 grudnia 2005 r.

5. Załączniki

Załącznik Nr 1

Wykaz jednostek objętych kontrolą
oraz wykaz jednostek, od kierowników których pobrano informacje
w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK

1. Komenda Główna Policji w Warszawie,
 - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie;
2. Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku,
 - Oddział Prewencji Policji w Białymstoku;
3. Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy,
 - Oddział Prewencji Policji w Bydgoszczy;
4. Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku,
 - Ośrodek Szkolenia Policji w Gdańsku,
 - Oddział Prewencji Policji w Gdańsku;
5. Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach,
 - Oddział Prewencji Policji w Katowicach;
6. Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach;
7. Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie,
 - Oddział Prewencji Policji w Krakowie;
8. Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie;
9. Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi,
 - Ośrodek Szkolenia Policji w Sieradzu,
 - Oddział Prewencji Policji w Łodzi;
10. Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie
 - Oddział Prewencji Policji w Olsztynie;
11. Komenda Wojewódzka Policji w Opolu;
12. Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu,
 - Ośrodek Szkolenia Policji w Poznaniu,
 - Oddział Prewencji Policji w Poznaniu;
13. Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie,
 - Oddział Prewencji Policji w Rzeszowie;
14. Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie,
 - Oddział Prewencji Policji w Szczecinie;
15. Komenda Stołeczna Policji w Warszawie,
 - Oddział Prewencji Policji w Piasecznie;
16. Komenda Wojewódzka Policji z/s w Radomiu;
17. Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu,
 - Oddział Prewencji Policji we Wrocławiu;
18. Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wielkopolskim;
19. Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie;
20. Centrum Szkolenia Policji w Legionowie;
21. Szkoła Policji w Katowicach;
22. Szkoła Policji w Pile;
23. Szkoła Policji w Słupsku.

Załączniki

| 1 | 2 | 3 |
|-----|---|--|
| 4. | Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy | Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy od 20.03.2002 r. do 3.05.2004 r. - mł. insp. HeNryk Tokarski od 4.05.2004 r. - mł. insp. Barbara Horbik-Piaздеcka |
| 5. | Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku | Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku od 11.03.2002 r. do 28.10.2003 r. - nadinsp. Leszek Szreder od 31.10.2003 r. do 8.02.2006 r. - nadinsp. Janusz Bieńkowski <i>od 8.02.2006 r. - insp. Dariusz Kowalski</i> |
| 6. | Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wielkopolskim | Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wielkopolskim od 9.05.2002 r. do 7.05.2004 r. - insp. Stanisław Bukowski od 8.05.2004 r. do 6.06.2005 r. - insp. Jerzy Kowalski od 7.06.2005 r. do 30.06.2005 r. - insp. Zygmunt Magniewski od 1.07.2005 r. - insp. Henryk Rudnik |
| 7. | Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach | Komendant Wojewódzki Policji w Katowicach od 15.11.2002 r. do 6.11.2003 r. - nadinsp. Eugeniusz Szczerbak od 7.11.2003 r. - nadinsp. Kazimierz Szwajcowski |
| 8. | Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach | Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach od 10.01.2003 r. do 16.02.2006 r. - insp. Arkadiusz Pawełczyk <i>od 17.02.2006 r. - insp. Wojciech Olbryś</i> |
| 9. | Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie | Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie od 3.01.2003 r. do 27.01.2006 r. - nadinsp. Andrzej Woźniak <i>od 27.01.2006 r. - nadinsp. Adam Rapacki</i> |
| 10. | Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie | Komendant Wojewódzki Policji w Lublinie od 20.08.2002 r. do 18.04.2005 r. - nadinsp. Marek Hebda od 18.04.2005 r. do 15.02.2006 r. - insp. Franciszek Dudek <i>od 15.02.2006 r. - podinsp. Janusz Guzik</i> |
| 11. | Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi | Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi od 21.01.2002 r. do 9.05.2004 r. - nadinsp. Jacek Staniecki od 10.05.2004 r. do 6.06.2005 r. - insp. Janusz Tkaczyk od 7.06.2005 r. do 13.02.2006 r. - insp. Jacek Górecki <i>od 14.02.2006 r. - insp. Ferdynand Skiba</i> |
| 12. | Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie | Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie od 28.04.1999 r. do 8.05.2004 r. - insp. Janusz Tkaczyk, od 8.05.2004 r. do 20.05.2004 r. - insp. Janusz Rybicki (p.o.) od 21.05.2004 r. do 7.02.2006 r. - insp. Zdzisław Gazda <i>od 7.02.2006 r. - insp. Krzysztof Starańczak (p.o.)</i> |
| 13. | Komenda Wojewódzka Policji w Opolu | Komendant Wojewódzki Policji w Opolu od 16.01.2001 r. do 23.05.2004 r. - insp. Dariusz Biel od 29.05.2004 r. - nadinsp. Michał Otrębski |
| 14. | Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu | Komendant Wojewódzki Policji w Poznaniu od 21.03.2002 r. - nadinsp. Henryk Tusiński |

Załączniki

| 1 | 2 | 3 |
|-----|---|---|
| 15. | Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu | Komendant Wojewódzki Policji zs. w Radomiu od 28.02.2002 r. do 11.03.2005 r. - nadinsp. Wiesław Stach od 12.03.2005 r. do 16.02.2006 r. - nadinsp. Bogdan Klimek <i>od 16.02.2006 r.</i> - insp. Arkadiusz Pawełczyk |
| 16. | Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie | Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie od 1.01.2002 r. do 15.05.2004 r. - nadinsp. Józef Jedynak od 16.05.2004 r. do 23.05.2004 r. - insp. Józef Gdański (p.o.) od 24.05.2004 r. - nadinsp. Dariusz Biel |
| 17. | Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie | Komendant Wojewódzki Policji w Szczecinie od 28.04.1999 r. do 21.12.2005 r. - nadinsp. Andrzej Gorgiel <i>od 21.12.2005 r.</i> - insp. Tadeusz Pawlaczyk |
| 18. | Komenda Stołeczna Policji w Warszawie | Komendant Stołeczny Policji w Warszawie od 15.01.2002 r. do 13.11.2005 r. - nadinsp. Ryszard Siewierski <i>od 17.11.2005 r.</i> - podinsp. Jacek Kędziora (p.o.) |
| 19. | Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu | Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu od 6.12.2000 r. - nadinsp. Andrzej Matejuk |
| 20. | Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie | Komendant - Rektor Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie od 10.06.2003 r. do 15.05.2004 r. - mł. insp. Ryszard Drózdź od 19.04.2004 r. do 17.05.2004 r. - insp. Janusz Fiebig (p.o.) od 18.05.2004 r. do 31.03.2005 r. - insp. Wiesław Modrzejowski (p.o.) od 1.04.2005 r. do 4.10.2005 r. - insp. Janusz Fiebig (p.o.) <i>od 5.10.2005 r.</i> - podinsp. Piotr Bogdalski (p.o.) |
| 21. | Centrum Szkolenia Policji w Legionowie | Komendant Centrum Szkolenia Policji w Legionowie od 1.03.2001 r. do 31.05.2004 r. - insp. Włodzimierz Kędziński od 1.06.2004 r. do 20.02.2006 r. - insp. Piotr Caliński |
| 22. | Szkoła Policji w Katowicach | Komendant Szkoły Policji w Katowicach od 23.01.2002 r. - insp. Marek Zawartka |
| 23. | Szkoła Policji w Pile | Komendant Szkoły Policji w Pile od 18.08.1997 r. do 11.09.2005 r. - insp. Dariusz Kowalski <i>od 12.09.2005 r.</i> - mł. insp. Andrzej Gajewski (p.o.) |
| 24. | Szkoła Policji w Słupsku | Komendant Szkoły Policji w Słupsku od 4.05.1998 r. do 31.08.2004 r. - insp. Zbigniew Rosiak od 1.09.2004 r. - insp. Stanisław Bukowski |

Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

1. Ustawa z dnia 31 marca 1965 r. o wyższym szkolnictwie wojskowym (t.j. Dz. U. z 1992 r. Nr 10, poz. 40 ze zm.).
Ustawa utraciła moc z dniem 1 września 2005 r. Jej obszar regulacji objęty został przez:
Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365).
2. Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 7, poz. 58 ze zm.).
3. Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
Ustawa utraciła moc z dniem 1 stycznia 2006 r. i została zastąpiona przez:
Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
4. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 134, poz. 1436 ze zm.).
Rozporządzenie utraciło moc z dniem 31 października 2005 r. i zostało zastąpione przez:
Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 października 2005 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. U. Nr 220, poz. 1897).
5. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 17 października 1988 r. w sprawie nostryfikacji dyplomów i tytułów zawodowych oraz stopni naukowych, uzyskanych za granicą w dziedzinie specjalistycznych dyscyplin naukowych o bezpieczeństwie państwa i porządku publicznym oraz ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 37, poz. 294 ze zm.).
Rozporządzenie utraciło moc z dniem 1 września 2005 r. w konsekwencji utraty mocy przez ustawę z dnia 31 marca 1965 r. o wyższym szkolnictwie wojskowym [poz. 1]. Obszar regulacji objęty został przez:
Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 24 lutego 2006 r. w sprawie nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów wyższych uzyskanych za granicą (Dz. U. Nr 37, poz. 255 ze zm.).
6. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 marca 1998 r. w sprawie określenia rodzajów i wzorów dyplomów nadawanych absolwentom Wyższej Szkoły Policji (Dz. U. Nr 46, poz. 292).
Rozporządzenie utraciło moc z dniem 1 września 2005 r. w konsekwencji utraty mocy przez ustawę z dnia 31 marca 1965 r. o wyższym szkolnictwie wojskowym [poz. 1]. Przedmiotowe zagadnienia ureguje minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego w drodze rozporządzenia wydanego na podstawie art. 167 ust. 3 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym [poz. 1].
7. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1999 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyjmowania na studia w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, przebiegu immatrykulacji oraz studiów, a także organów właściwych w tych sprawach (Dz. U. Nr 37, poz. 359 ze zm.).
Rozporządzenie utraciło moc z dniem 1 września 2005 r. w konsekwencji utraty mocy przez ustawę z dnia 31 marca 1965 r. o wyższym szkolnictwie wojskowym [poz. 1]. Przedmiotowy

obszar zostanie uregulowany przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych poprzez wykonanie delegacji art.169 ust. 10 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym [poz. 1].

8. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 8 maja 2003 r. w sprawie składania egzaminów oraz mianowania policjantów na stopnie policyjne (Dz. U. Nr 95, poz. 872 ze zm.).
9. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych w Policji (Dz. U. Nr 133, poz. 1242 ze zm.).
*Rozporządzenie utraciło moc z dniem 18 czerwca 2005 r. i zostało zastąpione przez:
Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 maja 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych w Policji (Dz. U. Nr 97, poz. 823).*
10. Zarządzenie Nr 45 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 marca 1993 r. w sprawie nadania statutu Wyższej Szkole Policji (Dz. Urz. MSWiA Nr 3, poz. 44 ze zm.).
11. Obwieszczenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 marca 2002 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (M. P. Nr 14, poz. 234).
12. Zarządzenie Nr 10 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 kwietnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad szkolenia policjantów i strażników gminnych (miejskich) (Dz. Urz. KGP Nr 5, poz. 56).
13. Zarządzenie Nr 20 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 września 2001 r. w sprawie utworzenia ośrodków szkolenia Policji (Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 122).
Zarządzenie utraciło moc z dniem 1 sierpnia 2003 r. w związku z zarządzeniem KGP w sprawie likwidacji ośrodków szkolenia Policji [poz. 16]
14. Zarządzenie Nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP z 2003 r. Nr 2, poz. 4 ze zm.).
15. Decyzja Nr 34 Komendanta Głównego Policji z dnia 12 lutego 2003 r. w sprawie utworzenia oddziałów prewencji Policji i samodzielnych pododdziałów prewencji Policji (Dz. Urz. KGP Nr 5, poz. 17 ze zm.).
16. Zarządzenie Nr 23 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 marca 2003 r. w sprawie likwidacji ośrodków szkolenia Policji (Dz. Urz. KGP Nr 6, poz. 21).
17. Decyzja Nr 313 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie doskonalenia zawodowego policjantów (Dz. Urz. KGP z 2004 r. Nr 1, poz. 4).
18. Zarządzenie Nr 247 Komendanta Głównego Policji z dnia 8 marca 2004 r. w sprawie regulaminu studiów w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie (Dz. Urz. KGP Nr 5, poz. 21).
19. Zarządzenie Nr 366 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji (Dz. Urz. KGP Nr 7, poz. 31 ze zm.).
*Zarządzenie utraciło moc i z dniem 1 lutego 2006 r. zostało zastąpione przez:
Zarządzenie Nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 stycznia 2006 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji (Dz. Urz. KGP Nr 2, poz. 8).*

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Prezes Rady Ministrów.
5. Minister Spraw wewnętrznych i Administracji.
6. Komendant Główny Policji.
7. Przewodniczący Sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.
8. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.